

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 16 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 1 hotărâre având ca obiect contestație în anulare, 3 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 3 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect soluționare fond cu acord de recunoaștere, 2 hotărâri având ca obiect revizuire, 1 hotărâre având ca obiect cerere redeschidere proces penal și 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 9 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:** nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:** nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Referitor la capacitatea de analiză:

Comisia de evaluare constată că, în marea lor majoritate, hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu cât și cele depuse de candidat, demonstrează capacitatea ridicată de analiză a acestuia. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Preocuparea candidatului este în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței.

În toate gradele de jurisdicție în care au fost soluționate cauze de către candidat se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv **hotărârile nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr.1, 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 24, 26, 28, 29, 30** selectate de comisie.

Astfel, în hotărârile pronunțate în **procedura prevăzută de art.347 Cod procedură penală** - În această materie, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens **nr.10** depusă de candidat.

În ceea ce privește **deciziile pronunțate în apel**, se remarcă demersul propriu al candidatului în prezentarea unei situații de fapt proprii, redată sintetic, rezultatul unei analize concentrate, aprofundate, riguroase a materialului probator relevant cu prezentarea argumentelor proprii pe care s-a bazat înlăturarea versiunilor susținute de inculpat. Totodată, candidatul este preocupat de analiza elementelor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu marcarea analitică a evoluției cadrului legislativ dar și a celorlalte elemente de care depinde soluționarea corectă și completă a cauzelor cu valorificarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens facem trimitere la hotărârile **nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9** depuse de candidat și **nr.4, 6, 12, 21, 24, 29** selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare pronunțate în procedura abreviată și care nu necesită o analiză laborioasă. Se remarcă faptul că, și în cazul acestor hotărâri candidatul analizează, teoretic și factual, instituțiile juridice în raport de care s-au formulat critici. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.1, 11, 16, 19, 26, 30** selectate de comisie.

Referitor la capacitatea de sinteză:

Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.3, 7, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30** selectate de comisie și **nr.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10**.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg și întreg procesul analitic și argumentativ al instanței de fond.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acesteia și, uneori, se redă dispozitivul sentinței primei instanțe de 2 ori.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la ordonanțele procurorului prin care s-au dispus măsuri procesuale și procedurale în cursul urmăririi penale.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.1, 4, 6 selectate de comisie.**

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **materia măsurilor preventive**, respectiv hotărârile **nr.17, 22** selectate de comisie, în considerentele hotărârilor prin care s-au soluționat căile extraordinare de atac – contestație în anulare și revizuire, respectiv **nr.5, 18, 23** selectate de comisie.

Procesul de sintetizare este prezent în raport de cererile părților care constituie acte de sesizare ale instanței, respectiv hotărârile având ca obiect redeschidere proces penal, plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată și contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor.

Se observă preluarea sintetizată a rechizitoriului în considerentele hotărârii **nr.2.**

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate, Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi factice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

Structural, în calea de atac a apelului, deciziile pronunțate redau, într-o expunere cursivă, analiza coroborată a materialului probator cu reținerea elementelor de fapt esențiale sub aspectul condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu punctarea aspectelor care au fost evidențiate ca și critici de netemeinicie, urmată de analiza teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor și evidențierea suprapunerii sau nu a situației de fapt pe elementele de tipicitate.

Se observă de comisia de evaluare că și în celelalte materii, pentru a se asigura o înțelegere adecvată, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, răspunzându-se punctual criticilor de nelegalitate și netemeinicie.

În sensul enunțat anterior sunt hotărârile **nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr. 2, 4, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 28, 29**, selectate de comisie.

Au fost identificate însă și hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială. În acest sens sunt deciziile în care candidatul se rezumă la a face trimitere la cele statuate de instanța de fond, chiar fără a se prezenta, la nivel minimal, procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare pronunțate în procedura abreviată și care nu necesită o analiză laborioasă. Se remarcă faptul că, și în cazul acestor hotărâri candidatul analizează, teoretic și factual, instituțiile juridice în raport de care s-au formulat critici. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.1, 11, 16, 19, 26, 30** selectate de comisie.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

Astfel cum s-a prezentat, în numeroase situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile **nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr. 2, 4, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 28, 29**, selectate de comisie.

Astfel, în hotărârea pronunțată în procedura prevăzută de **art.347 Cod procedură penală** - În această materie, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens hotărârea **nr.10** depusă de candidat.

În ceea ce privește **deciziile pronunțate în apel**, se remarcă demersul propriu al candidatului în prezentarea unei situații de fapt proprii, reținută în baza materialului probator relevant cu prezentarea argumentelor proprii pe care s-a bazat înlăturarea versiunilor susținute de inculpat. Argumentele faptice sunt urmate, într-o succesiune logică de argumentele de text în suprapunerea situației de fapt pe elementele de tipicitate astfel încât soluția pronunțată este evidentă și se desprinde cu claritate. În acest sens facem trimitere la hotărârile **nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9** depuse de candidat și **4, 6, 12, 21, 24, 29** selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul argumentativ al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator administrat de prima instanță, soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare parte sunt pronunțate în procedura abreviată. Se remarcă faptul că, și în cazul acestor hotărâri candidatul expune clar, logic procesul argumentativ teoretic și factual în raport de instituțiile juridice care au constituit problematica pusă în discuție. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.1, 11, 16, 19, 26, 30** selectate de comisie.

În **materia măsurilor preventive** se poate reține că argumentația candidatului în raport de obiectul cererilor este solidă, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat facem trimitere la hotărârile **nr.17, 22** selectate de comisie.

În mod asemănător procedează candidatul în considerentele hotărârilor pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți/procuror sunt evidențiate punctual și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis or s-au respins cererile părților/procurorului, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale

incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat și nr. 2, 4, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 28, 29, selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri în care se observă, parțial, absența preocupării candidatului de a răspunde punctual cererilor/exceptiilor, criticilor și apărărilor părților și procurorului or răspunsul dat este minimal, de regulă prin a afirma că în mod corect instanța a stabilit situația de fapt, încadrarea juridică. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare pronunțată în procedura abreviată. Se remarcă faptul că, și în cazul acestor hotărâri candidatul expune clar, logic procesul argumentativ teoretic și factual în raport de instituțiile juridice care au constituit problematica pusă în discuție. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: nr.1, 11, 16, 19, 26, 30 selectate de comisie.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, se prezintă coerent și corect silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, argumentația fiind completată cu jurisprudența relevantă. Se observă expunerea raționamentului logico-juridic care are ca punct de plecare situația de fapt, situația juridică, dispozițiile legale aplicabile, modul de interpretare sau evoluția instituțiilor juridice din perspectiva jurisprudenței consacrate și care, prin suprapunere conduc, conjugat la soluția pronunțată în cauză.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat și nr. 2, 4, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 28, 29, selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare pronunțată în procedura abreviată. Se remarcă faptul că, și în cazul acestor hotărâri candidatul expune clar, logic procesul argumentativ teoretic și factual în raport de instituțiile juridice care au constituit problematica pusă în discuție. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: nr.1, 11, 16, 19, 26, 30 selectate de comisie.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de sinteză a candidatului, s-a arătat deja că în considerentele unui număr redus de hotărâri se observă preluarea sintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție. Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga

analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg și întreg procesul analitic și argumentativ al instanței de fond.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acestora și, uneori, se redă dispozitivul sentinței primei instanțe de 2 ori.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la ordonanțele procurorului prin care s-au dispus măsuri procesuale și procedurale în cursul urmăririi penale.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **materia măsurilor preventive**, în considerentele hotărârilor prin care s-au soluționat căile extraordinare de atac – contestație în anulare și revizuire.

Exemplificativ: hotărârile **nr.2** – se redau date referitoare la urmărirea penală, respectiv: sesizarea prin plângere formulate de partea civilă, ordonanțele prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, înfirmarea unor ordonanțe, efectuarea în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale, data la care s-a dispus înregistrarea cauzei la instanța de fond, comunicarea rechizitoriului, citarea inculpatului și a părții civile cu mențiunea că pot formula în scris cereri și excepții în termen de 30 de zile de la comunicare, formularea de cereri și excepții. Se redă dispozitivul încheierii prin care s-a dispus începerea judecății, împrejurarea că împotriva acestuia s-a formulat contestație și soluția pronunțată cu referiri la cheltuielile de judecată și la onorariul apărătorului din oficiu, și dispozițiile instanței de fond la toate termenele de judecată prin prezentarea încheierilor de la acele termene, **nr.6** – în considerentele căreia se redau aspect nerelevante, respective că s-a admis solicitarea apărătorului ales al inculpatului D..... de amânarea a cauzei pentru a putea lua legătura cu inculpatul și pentru a indica poziția procesuală a acestuia, emiterea unor adrese către diverse instituții, se redă conținutul încheierilor de la diferite termene de judecată, **nr.7** – se preiau dispozițiile instanței de fond de la diferite termene de judecată, respectiv, dispoziția privind citarea părților, s-au indicat toate înscrisurile solicitate de instanța de fond, **nr.11** – se preiau dispozițiile instanței la diferite termene de judecată, se enumeră înscrisurile care au fost atașate la dosar la un termen de judecată, împrejurarea că inculpatul a fost asistat de apărător din oficiu fiind menționat și numărul delegației acestuia, că s-au efectuat verificări pentru a se afla locul unde se află unul dintre inculpați și că au fost emise mandate de aducere, dar și a unei adrese către un post de poliție pentru a se acorda sprijin în vederea identificării inculpaților și se relevă administrarea probelor, **nr.24** - se redau toate ordonanțele organului de urmărire penală și încheierile instanței prin care s-a dispus asupra măsurilor preventive, încheierea prin care s-a finalizat procedura de cameră preliminară, faptul că, anterior s-a comunicat inculpatului rechizitoriul, că părțile nu au formulat cereri și excepții, faptul că s-a procedat la audierea inculpatului și că i s-au adus la cunoștință anumite prevederi legale și comportamentul procesual al inculpatului

Comisia de evaluare face trimitere și la cele evidențiate la criteriul capacitatea de sinteză.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul

hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligățiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării, în marea lor majoritate, reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este în majoritatea cazurilor, unul minuțios, iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente.

Comisia de evaluare observă că și în situația unor hotărâri pronunțate în procedura abreviată în cazul cărora unicul motiv de apel îl reprezintă individualizarea pedepselor aplicate se analizează în mod detaliat materialul probator specific motivului de apel arătat.

Astfel, în hotărârile pronunțate **în procedura prevăzută de art.347 Cod procedură penală** - În această materie, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. În acest sens hotărârea nr.10 depusă de candidat.

În ceea ce privește **deciziile pronunțate în apel**, se remarcă demersul propriu al candidatului în prezentarea unei situații de fapt proprii, redată sintetic, rezultatul unei analize concentrate, aprofundate, riguroase a materialului probator relevant cu prezentarea argumentelor proprii pe care s-a bazat înlăturarea versiunilor susținute de inculpat, de părțile civile or de procuror. În acest sens facem trimitere la hotărârile nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 depuse de candidat și 4, 6, 12, 21, 24, 29 selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare pronunțate în procedura abreviată și care nu necesită o analiză laborioasă. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: nr.1, 11, 16, 19, 26, 30 selectate de comisie.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și

a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterei, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Comisia reliefează că în considerentele majorității hotărârilor se recurge de candidat la evidențierea jurisprudenței consacrate a Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, s-a uzat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în special în materia măsurilor preventive. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost valorificată pentru a sublinia interpretarea unor dispoziții legale, evoluția instituțiilor juridice, interpretarea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor analizate și respectarea drepturilor omului. Exemplificativ: hotărârile **nr.1** - jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în referire la aplicarea legii penale mai favorabile, **8** - jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la dreptul la un proces echitabil, **nr.17, 22** - jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia măsurilor preventive, **nr.30** - jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la prezumția de nevinovăție, hotărâri selectate de comisie și **nr.3** - jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în materie de evaziune fiscală, **5** - jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în referire la infracțiunea de spălare a banilor, **nr.6** - jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție, **9** - jurisprudența Curții Constituționale în materia aplicării legii penale mai favorabile.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2012 – 2025

În anul 2013 și în perioada 2014 - 2025 candidatul a participat **la un număr de ședințe de judecată** peste media secției. În ceea ce privește **numărul cauzelor la judecarea cărora a participat**, se observă că în anii 2013, 2018, 2020, 2021, 2022, 2023 și 2025 acesta a fost peste media secției cu mențiunea că în ceilalți ani acest număr a fost puțin sub media secției.

Referitor la **numărul de hotărâri motivate**, Comisia de evaluare reliefează că în anii 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2021, 2022, 2023 candidatului i-a revenit spre motivare un număr mai mare de hotărâri decât media pe secție.

În ceea ce privește numărul hotărârilor în raport de care s-a depășit termenul de redactate, se observă că în anul 2012, nu s-au înregistrat întârzieri, în anul 2013, o singură hotărâre a fost redactată peste termen, în anul 2014 – 58, peste media secției, în anul 2015 – 36, sub media secției, în anul 2016 – 64, peste media secției, în anul 2017 – 49, peste media secției, în anul 2018 – 65, peste media secției, în anul 2019 – 38, peste media secției, în anul 2020 – 48, peste media secției, în anul 2021 – 32, peste media secției, în anul 2022 – 19, peste media secției, în anul 2023 – 9, peste media secției, în anul 2024 – 3, peste media secției.

Referitor la **perioada medie de soluționare a cauzelor**, se observă că, în toată perioada, cu excepția anului 2012, a fost sub 6 luni.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și atribuții: 2012 -2015, 2018 – 2020, 2023 - rezolvarea lucrărilor privind cererile de strămutare în materie penală, 2013 - efectuarea anumitor acte dintre cele date în competența Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, 2014, 2015, 2017, 2021 - 2023 - organizarea

învățământului profesional cu personalul auxiliar din cadrul secției penale, 2016 – selectarea hotărârilor relevante pentru publicarea pe portalul instanței și selectarea hotărârilor proprii considerate relevante trimestrial și anual, 2024 și 2025 – atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii.

V. Punctaj total: 82 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ.

